

WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI WZORU UMOWY

dotyczy: wszystkich Wykonawców, którzy pobrali SIWZ na przetarg nieograniczony pn. **Zaprojektowanie i wybudowanie hali pneumatycznej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną służącej jako czasowe (sezonowe) zadaszanie istniejących kortów do tenisa ziemnego zlokalizowanych na terenie Regionalnego Centrum Tenisowego przy ul. Piłsudskiego w Szczecinku.**

Na podstawie 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami w w/w postępowaniu.

Zapytanie nr 1:

Dlaczego Zamawiający nie zawarł we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ wymaganych przez ustawę PZP (art. 143 d) zapisów?

Art. 143 d zawiera listę obligatoryjnych zapisów, które musi zawierać umowa na roboty budowlane. Obligatoryjność tych zapisów wynika wprost z treści przepisu, potwierdza to też opinia Urzędu Zamówień Publicznych (LEX Polonica nr 8247499).

Odpowiedź:

Brak zapisów we wzorze umowy stanowiącej załącznik nr 3 do SIWZ, wynikających art. 143d Pzp, nastąpił w wyniku omyłki. W związku z powyższym wzór umowy został uzupełniony o obligatoryjne zapisy wynikające z art. 143d Ustawy Pzp.

Zapytanie nr 2:

Dlaczego Zamawiający ustanowił jako drugie kryterium o wartości 30 %- kryterium czasu wykonania zamówienia, premiując tym samym znacząco wykonawcę, który całą inwestycję wykonana kilka dni szybciej (np. 7 dni szybciej)?

Przy inwestycji o wartości około pół miliona złotych, która ma służyć na lata i jest w pewnym stopniu innowacyjna (to znaczy takie hale nie są powszechne) dużo istotniejsza dla Zamawiającego powinna być jakość wykonania robót, niż fakt ich ukończenia kilka dni wcześniej. Właściwym drugim kryterium byłby zatem termin udzielonej gwarancji w latach powyżej minimalnie wymaganych 3 (np. udzielenie 4 lub 5 letniej gwarancji).

Zatem dlaczego Zamawiający przedkłada kilku/kilkunastu dniowe szybsze wykonanie przedmiotowego zamówienia ponad jakość i serwis zamówienia, obarczając ryzykiem racjonalność wydatkowania środków publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający przyjął jako drugie kryterium termin realizacji zamówienia, ponieważ poniósłby koszty finansowe ze względu na wcześniejsze wyłączenie z użytkowania kortów ziemnych, na korzystanie z których są już zawarte umowy. Wykonanie oraz oddanie do użytkowania hali pneumatycznej zadaszającej korty do tenisa ziemnego przyniesie Zamawiającemu wymierne korzyści finansowe ze względu na możliwość korzystania z kortów ziemnych w okresie gdy warunki pogodowe uniemożliwiają korzystanie z kortów ziemnych niezadaszonych.

Zamawiający uznał 3-letni okres gwarancji za wystarczający dla potwierdzenia jakości wykonanych prac i użytych materiałów.

Zapytanie nr 3:

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymaga:

Przed przystąpieniem do wykonywania robót Wykonawca przedłoży Zamawiającemu kopię ubezpieczenia robót i budowy z tytułu szkód, które mogą zaistnieć w związku ze zdarzeniami losowymi oraz od odpowiedzialności cywilnej od momentu przejęcia placu budowy do czasu przekazania przedmiotu umowy do eksploatacji.

Pytanie dotyczy tego, na jaką kwotę z tytułu odpowiedzialności OC powinien być ubezpieczony wykonawca? Czy nie powinno to być doprecyzowane na etapie składania ofert?

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje standardowe polisy, jakie zawierają firmy budowlane z ubezpieczycielami i dlatego nie określa kwoty, na jaką Wykonawca powinien posiadać polisę OC.